ПРОКУРАТУРА цунтинского района РАЗЪЯСНЯЕТ

**Нашел или украл вот в чем вопрос**

Случались ли с Вами такие ситуации, что Вы случайно оставили свою вещь в магазине, кафе, вокзале, аэропорту или спортзале. Когда же вспомнили об этом, вернулись за вещью, но ее уже не обнаружили. Как быть в такой ситуации? Человек, оставивший, например свой телефон и не нашедший его на месте, считает, что потерял его и в правоохранительные органы не обращается. А лицо, присвоившее себе подобную вещь считает, что он ее нашел и в этом нет ничего криминального.

Однако, правоохранительные органы такое мнение не разделяют.
Например, определением судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации №75-УД17-2 от 19 апреля 2017 г. ранее состоявшиеся судебные решения, в соответствии с которыми гражданку признали виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину), оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Позиция защиты заключалась в том, что сотовый телефон подсудимой не был похищен, а найден в общественном месте - в холле поликлиники. Следовательно, прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом, у нее не было, активных действий по изъятию телефона из владения потерпевшего она не предпринимала, телефон выбыл из владения собственника по его же невнимательности.
Между тем, при рассмотрении уголовного дела с достоверностью установлено, что телефон потерпевшего не был утерян, а был оставлен им совместно с другими вещами в помещении поликлиники в известном собственнику месте. Как следует из показаний потерпевшего, он не считал телефон потерянным и через непродолжительное время вернулся на место, где его оставил с другими вещами, обнаружив отсутствие телефона, осуществлял звонки на свой абонентский номер с целью установления его местонахождения, а затем сразу же обратился за помощью в полицию для осуществления его поиска.

Судебная коллегия, учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела, место совершения деяния - государственное учреждение (поликлиника), показания потерпевшего о достоверно известном ему месте нахождения принадлежащего ему телефона, действия подсудимой, направленные на обращение чужого имущества в свою пользу, а также особенности предмета хищения - мобильного телефона, находящегося в рабочем состоянии и имеющего идентификационные признаки, сочла несостоятельными доводы стороны защиты о том, что в данном случае имеет место находка, а не кража чужого имущества.
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